Assicurativo.it

Valore della prova dell'Unibox: Giudice di pace di Viterbo, sentenza n. 2956 del 21 settembre 2006.

di Spataro

L'Unibox puo' aiutare a ricostruire il sinistro

del su Assicurativo.it, oggi e' il 03.05.2024

N. 2956/06 R.G. 342/05 CRON. 9733/06 REPUBBLICA ITALIANA IN NOME DEL POPOLO ITALIANO IL GIUDICE DI PACE DI VITERBO nella persona dell'avv. ... ha emesso la seguente SENTENZA ** * ** Svolgimento del processo Con atti di citazione ritualmente notificati, P.M. e S.G. hanno convenuto in giudizio D.G. e U... Spa nelle rispettive qualitÃ di proprietario - presumibile conducente â€“ ed assicuratore dellâ€™autovettura targata XXXXXX per sentirli condannare, in solido fra loro, al risarcimento dei danni tutti subiti in occasione dal sinistro verificatosi in data 30 aprile 2004. Gli attori hanno esposto che mentre lâ€™autovettura Fiat Marea targata XXX, condotta da P.M., con a bordo la proprietaria S.G., il giorno 30 aprile 2004 alle ore 13.25, usciva lentamente da Piazza della Rocca in Viterbo, con direzione Porta Fiorentina, seguendo le altre autovetture, veniva tamponata dallâ€™autovettura VW Passata targata XXXXXXX di proprietÃ e probabilmente condotta da D.G. A seguito dellâ€™urto lâ€™auto della signora S. rimaneva danneggiata mentre lesioni personali subiva questâ€™ultima e il P.M.. La compagnia Unipol respingeva le richieste di risarcimento danni inoltrata dagli attori in quanto lâ€™apparecchiatura elettronica installata a bordo dellâ€™autovettura del D. non aveva rilevato alcun sinistro nÃ© questâ€™ultimo aveva denunciato lâ€™incidente. Costituitasi allâ€™udienza di prima comparizione, la Compagnia Unipol (rimaneva contumace D.G.) ha contestato che le lesioni possano essere conseguenza diretta dellâ€™incidente. Sullâ€™autovettura di parte convenuta Ã¨, infatti, installato lâ€™apparecchio Unibox che nellâ€™occasione non ha segnalato alcun urto superiore alla soglia di â€œ2Gâ€•. Tale misura, prosegue la difesa della convenuta, Ã¨ stata fissata dallo Studio Ania-Cestar sui danni da colpo di frusta come soglia minima al di sotto della quale non possono verificarsi danni fisici. Nel corso del giudizio questo giudicante ha acquisito agli atti la documentazione prodotta dalle parti, si Ã¨ quindi provveduto ad assumere le prove testimoniali e per interpello ammesse (D.G. non rendeva lâ€™interrogatorio). Espletata la consulenza tecnica ergonometrica al fine di accertare lâ€™entitÃ dellâ€™urto avvenuto fra le due autovetture nonchÃ© ctu medico legale sulle persone degli attori, la causa Ã¨ stata trattenuta in decisione allâ€™udienza del 27 aprile 2006 con termine di 30 giorni per note conclusionali ed ulteriori 30 giorni per repliche. MOTIVI DELLA DECISIONE Occorre preliminarmente premettere che, secondo quanto hanno riferito i testi di parte convenuta, sig. P.N., agente Unipol per lâ€™agenzia di Narni, e Lamberti Eugenio, direttore operativo di Octo Telematica, sullâ€™autovettura del D. venne installato a seguito di contratto in data 27 maggio 2003 con lâ€™agenzia Unipol e registrato nel Centro servizio Octo Telematica â€œil dispositivo elettronico Unibox che Ã¨ un dispositivo satellitare in grado di misurare le accelerazioni e decelerazioni sia in senso di marcia dellâ€™automobile sia lateralmenteâ€•. Nel caso di specie, siccome lâ€™accelerometro Ã¨ tarato per rilevare urti da 2g in poi, il dispositivo Unibox non ha rilevato urti superiori o uguali a 2g. La conferma che lâ€™Unibox non segnalÃ² unâ€™accelerazione dinamicamente rilevante ci viene dalla Ctu dellâ€™ing. Giannuzzi, le cui conclusioni, immuni da vizi logici o scientifici, devono essere integralmente condivise, hanno consentito di accertare che: â€œla velocitÃ dâ€™urto fra Passat e Marea non superÃ² i 7 kmh. A tale velocitÃ relativa dâ€™urto corrisponde decelerazione per la Passat minore o uguale a 2g a prescindere dalla presenza e dal funzionamento dellâ€™apparecchio Unibox, tarato per tale valore limite inferiore, non abbia rilevato il sinistro. Alla velocitÃ relativa dâ€™urto dellâ€™ordine di 7 kmh corrisponde accelerazione per gli occupanti della Marea dello stesso ordine di grandezza di 2g, e, pertanto, inefficace a determinare sintomi e conseguenze da colpo di frusta, stante gli studi di medicina legale visitati dallo scrivente che pongono tale limite a 4g. lâ€™entitÃ delle accelerazioni provocate da u

- Sentenze

Hai letto: Valore della prova dell'Unibox: Giudice di pace di Viterbo, sentenza n. 2956 del 21 settembre 2006.

Approfondimenti: Articolo > Rca > Sinistro stradale > Unibox > Prova >

Commenti - Segnalazioni - Home Assicurativo.it